

Интервью

Налоги и тарифы
Антимонопольное регулирование
Комментарий специалиста
Практический опыт
Проблемы отрасли
Мнение эксперта

Единый расчетный центр на РРЭ: проблемы и перспективы

Интервью заместителя председателя правления Некоммерческого партнерства Гарантирующих поставщиков и Энергосбытовых компаний Елены Игоревны Фатеевой посвящено вопросам, связанным с созданием единого финансово-расчетного центра на розничном энергорынке, которому планируется передать функции сбора платежей с потребителей и распределения средств между энергокомпаниями.

Ключевые слова: Единый расчетный центр – регистратор, гарантирующие поставщики, энергосбытовые компании, потребители электроэнергии, ОРЭМ.



Е.И. Фатеева,
заместитель председателя
правления НП ГП и ЭСК

Органами власти рассматривается вопрос о создании единого финансово-расчетного центра на розничном энергорынке для передачи ему функций сбора платежей с потребителей и распределения средств между энергокомпаниями. Все субъекты розничного рынка (гарантирующие поставщики, энергосбытовые компании, сетевые компании, розничная генерация) должны будут открыть в уполномоченных кредитных организациях спецсчета, расходование средств с которых будет производиться исключительно под контролем Единого расчетного центра (ЕРЦ) – регистратора.

Будет ли такая система эффективна? Повысит ли это прозрачность расчетов между субъектами рынка и платежную дисциплину

потребителей? Как изменится в этом случае рынок электроэнергии и что будет со сбытовыми компаниями, которые сейчас выполняют обязанности по сбору платежей? На эти и другие вопросы отвечает заместитель председателя правления НП ГП и ЭСК Елена Игоревна Фатеева.

— Елена Игоревна, по вашему мнению, легко ли будет создать такую систему?

— Эксперты партнерства участвовали в обсуждении этой идеи, когда она была представлена профессиональному сообществу на заседании подгруппы межведомственной рабочей группы при Минэнерго России представителями банковской сферы.

Я предвижу ряд сложностей, которые неизбежно возникнут при реализации данного проекта. Они касаются как способов распределения (расщепления) платежей, так и вопросов встраивания Единого расчетного центра в существующую модель рынка электроэнергии и мощности.

Если говорить непосредственно о расщеплении платежей, то в этой системе должны быть учтены все составляющие, каждое звено цепочки поставки электроэнергии, начиная с поставщиков электроэнергии и мощности на ОРЭМ и в РРЭ, инфраструктуры ОРЭМ (АТС, ЦФР, СО), сетевых организаций (ФСК, МСРК, ТСО) и заканчивая энергосбытовыми компаниями и гарантирующими поставщиками, ведь в результате неплатежи потребителей в рамках такой системы расчетов пропорционально отразятся на всех участниках, включая оптовый рынок (заметим, что на сегодняшний день поставщики оптового рынка получают средства практически в полном объеме).

Что касается сетевого тарифа, то его надо расщеплять сразу между сетевыми организациями (а их количество в некоторых регионах уже исчисляется сотнями) за вычетом обязательств по потерям — платежи сетевых организаций за потери необходимо автоматически клиринговать в пользу гарантирующих поставщиков.

В системе расщепления платежей кредиты можно будет получить только под текущую выручку и фактически только под гарантии регистратора, который будет гарантировать банкам, что произведет «отщепление» части от своей выручки.

Следует также понимать, что создать единую формулу пропорциональности расщепления платежа не удастся. Вывести ее невозможно — в каждом платеже потребителя своя доля электроэнергии, мощности, сетевых услуг. Например, в каждом регионе как минимум четыре класса напряжения и шесть ценовых категорий, а это двадцать четыре вида цен. Поэтому со стороны авторов модели расчетного центра возникло предложение основываться на обязательствах между гарантирующими поставщиками, энергосбытовыми компаниями, сетевыми организациями и оптовым рынком. При этом если контрагенты не договорились, то средства остаются на спецсчете в УКО.

Даже если удастся договориться, как и между кем расщеплять, остается немало вопросов по организации работы расчетного центра.

Если организация расчетного центра не потребует значительного дополнительного финансирования в цене потребителя, то он, собственно говоря, не сможет ничего по-настоящему контролировать. Но, допустим,

нам удалось создать инфраструктуру, которая регистрирует все договоры, верифицирует данные коммерческого учета, акцептует информацию для расщепления платежей. Тут же возникает закономерный вопрос: какую финансовую ответственность перед субъектами будет нести такой единый центр за неправильное распределение или несвоевременное перечисление? Пока никакой ответственности не предполагается.

— Как создание Единого расчетного центра — регистратора решает проблему неплатежей?

— Введение схемы расщепления платежей вообще никак не решает задачу повышения платежной дисциплины на розничном рынке: если не платят конечные потребители, денег для расчетов с поставщиками и сетевыми организациями не будет. Либо риски неплатежей распределяются пропорционально по всем участникам цепочки стоимости, либо гарантирующие поставщики и энергосбытовые компании продолжают постоянно перекредитовываться (но теперь уже на худших условиях и во все возрастающих объемах). Возможен вариант, когда долг потребителя переводится на сетевые компании, к которым он присоединен, так как именно сетевые компании имеют реальные шансы на взыскание этой задолженности, то есть они (сети) де-факто превращаются в гарантирующих поставщиков для неплательщиков.

Если говорить о мерах борьбы с неплатежами потребителей электроэнергии, то именно это является сейчас первоочередной задачей, и ее решение не должно связываться с созданием расчетного центра. Вопрос неплатежей в сфере электроэнергетики по-прежнему стоит чрезвычайно остро: в течение 2011 года задолженность потребителей перед гарантирующими поставщиками достигала 150 млрд рублей. Практически безнадежной к взысканию является задолженность управляющих компаний многоквартирных домов и предприятий коммунальной сферы (большая часть которых являются арендаторами муниципального имущества).

— Взаимодействие расчетного центра с управляющей компанией решит проблему?

— Если счета потребителям по-прежнему будет выставлять управляющая компания либо единый центр по данным, полученным от управляющей компании, то недобросовестная управляющая компания в обоих случаях сохраняет возможность влиять на финансовые потоки потребителей. Дело в том, что даже при наличии в базе данных расчетного центра текущей информации обо всех платежах и долгах граждан в случае смены управляющей компании долги граждан не могут быть переведены или переданы для истребования с «новой» управляющей компании, то есть

наличие информации о «старых» долгах не влечет ответственности недобросовестной управляющей компании и «ценность» имеющейся информации для последующих судебных разбирательств теряется.

— **Ожидается, что регистратор повысит прозрачность расчетов между энергокомпаниями, в частности, будет решена проблема разногласий между сетевыми и сбытовыми компаниями. Что вы думаете по этому поводу?**

— Сокращение задолженности за услуги по передаче электроэнергии перед сетевыми компаниями возможно только в той части, по которой не существует разногласий, причем за счет возрастания долга сбытовых компаний перед генерирующими (сумма долговых обязательств останется прежней, изменится лишь пропорция их распределения). Полагаю, что процесс снятия разногласий между сбытовыми и сетевыми компаниями затянется надолго. Первопричины разногласий — большое количество сетевых компаний в регионах (десятки, а то и сотни) и неудовлетворительное состояние коммерческого учета (отсутствие приборов, неурегулированный порядок снятия показаний). Платежи за услуги по передаче электроэнергии от сбытовых компаний получает МРСК, но она не может своевременно предоставить информацию об объемах оказанных услуг по нижестоящим сетевым компаниям.

— **Елена Игоревна, что изменится для гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний в случае создания ЕРЦ?**

— Стабильное функционирование гарантирующих поставщиков в такой системе будет подвержено серьезным рискам. Очевидно, что имеющиеся сейчас кредитные линии для гарантирующих поставщиков закроются — они сейчас в несколько раз превышают размер сбытовой надбавки в годовом исчислении, а в новой схеме не будут соблюдаться минимальные требования к покрытию кредитных линий. В системе расщепления платежей кредиты можно будет получить только под текущую выручку и фактически только под гарантии регистратора, который будет гарантировать банкам, что произведет «отщепление» части от своей выручки.

Также предполагается, что регистратор будет иметь полномочия лишать организацию статуса участника РРЭ в случае неоднократного нарушения финансовых обязательств. Эта мера приведет к окончательному устранению конкуренции на розничных рынках, поскольку количество гарантирующих поставщиков и независимых сбытовых компаний будет стремительно уменьшаться. Результатом станет централизация сбытовой функции и уменьшение возможных

предложений потребителю. Параллельно с этим введение регистратора приведет сначала к дублированию функций, а затем к сокращению функционала сбытовых компаний. Довольно скоро размер получаемого сбытовыми компаниями дохода будет несопоставим с рисками, которые они несут. Этот бизнес станет неинтересным для инвесторов.

— **Если я правильно понимаю, регистратор не решит ни проблему расчетов между сбытовыми и сетевыми компаниями, ни проблему неплатежей потребителей. По мнению Некоммерческого партнерства Гарантирующих поставщиков и Энергосбытовых компаний, лучше ничего не менять, а оставить все как есть?**

— Модель Единого расчетного центра позволяет обеспечить равномерное распределение поступающих от потребителей средств между субъектами рынка, не устраняя при этом первичные причины неплатежей, не создавая стимулов для стопроцентного выполнения обязательств. Как я уже сказала ранее, максимум, чего можно добиться в этой конструкции, — это пропорционального уровня неоплаты сетям и производителям, но в ситуации, когда задолженность потребителей перед гарантирующими поставщиками и энергосбытовыми компаниями в три-четыре раза превышает задолженность перед кредиторами, этого явно недостаточно.

Достаточно жесткие требования к деятельности гарантирующих поставщиков необходимо подкрепить такими же жесткими требованиями к платежной дисциплине конечных потребителей.

Некоммерческое партнерство Гарантирующих поставщиков и Энергосбытовых компаний предлагает альтернативный вариант решения этой задачи — через повышение платежной дисциплины на рынках электроэнергии и мощности.

Для гарантирующих поставщиков должно быть обязательным участие в саморегулируемых организациях, энергосбытовая компания может вступить в СРО по желанию. При лишении статуса гарантирующего поставщика замену можно осуществить внутри СРО — в кратчайшие сроки СРО выплачивает долги кредиторам (в объеме, не покрытом финансовыми гарантиями) из специально создаваемого на средства членом СРО компенсационного фонда.

В бытовую надбавку гарантирующего поставщика включаются средства, необходимые для обслуживания кредитов и гарантий, а также для создания резерва по сомнительным долгам.

В части работы на ОРЭМ гарантирующие поставщики и энергосбытовые компании, прочие покупатели обязаны осуществлять стопроцентную предоплату контрагентам на оптовом рынке электроэнергии (мощности) и предоставить финансовую гарантию. Гарантии могут быть банковскими или в виде договора поручительства с поставщиком оптового рынка. В случае невыполнения обязательств на ОРЭМ за два платежных периода гарантирующий поставщик (энергосбытовая компания) лишается статуса участника ОРЭМ.

В отношении розничного рынка предлагается установить, что договоры на оказание услуг по передаче электроэнергии заключаются только гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми компаниями) и предполагают при этом авансирование платежей (за вычетом прогнозируемого объема потерь). В случае неоплаты более одного расчетного периода сетевые организации вправе расторгнуть договор с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой компанией). Расторжение договора является основанием для лишения статуса гарантирующего поставщика, прекращения договоров энергоснабжения, заключенных энергосбытовой компанией: компания не может осуществлять поставку, не имея договоров на оказание услуг по передаче.

Перечисленные достаточно жесткие требования к деятельности гарантирующих поставщиков, конечно, необходимо подкрепить такими же жесткими требованиями к платежной дисциплине конечных потребителей, для чего необходимо реализовать комплекс мер, руководствуясь принципом «неотключаемых потребителей быть не должно». К таким мерам относятся следующие механизмы.

Для обычных потребителей (включая граждан) необходим поэтапный переход на предоплату с одновременным оснащением приборами «умного» учета, совмещающими контроль расчетов по предоплате с функцией ограничения использования мощности. Такие приборы учета могут также предусматривать определенный кредитный лимит для отдельных категорий. Для малоимущих граждан необходимы адресные жилищные субсидии.

Для потребителей с длинным циклом отключения (предприятия металлургической, химической промышленности и тому подобные) необходимо предусмотреть финансовые гарантии на весь срок поэтапного введения отключения.

Для потребителей, ограничение энергопотребления которых ниже аварийной брони не допускается, должны быть предусмотрены государственные или муниципальные бюджетные гарантии. При этом на каждом бюджетном уровне следует определить поименный перечень потребителей, в соответствии с которым будет предоставляться бюджетная гарантия. Потребитель может быть отключен на величину, превышающую размер потребления, обеспеченный гарантией.

— Эти предложения требуют внесения изменений в законы?

— Необходимые изменения в нормативно-правовую базу (Жилищный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», подзаконные акты) нами уже подготовлены и в течение 2010–2011 годов обсуждались в том числе с органами власти. Вот некоторые из них:

- внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях положения о взимании административного штрафа с потребителей-неплательщиков, а также с руководителей предприятий-неплательщиков, препятствующих введению ограничений за неоплату в установленном порядке;
- определить на уровне закона величину пени за просрочку платежа на розничном рынке как минимум в размере трехкратной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации;
- подкрепить аварийную или технологическую броню банковской или бюджетной гарантией;
- установить солидарную или субсидиарную ответственность собственника имущества коммунального хозяйства (муниципальные образования, поселения) по расчетам за электрическую энергию потребителей — организаций коммунального комплекса, в том числе путем заключения договоров муниципальных гарантий;
- предоставить права гражданам — собственникам жилья нанимать управляющую компанию в качестве эксплуатационной организации вне зависимости от формы управления домом, а договоры энергоснабжения заключать непосредственно с ресурсоснабжающими организациями.

В завершение нашей беседы хочу выразить надежду на то, что дискуссии продолжатся и регуляторами будут рассмотрены различные способы улучшения платежной дисциплины в сфере электроэнергетики. □

© Е.И. Фатеева, 2012. e-mail: office@npgp.ru