

Суд ЕврАзЭС как инструмент защиты прав и законных интересов бизнеса

Суд ЕврАзЭС призван осуществлять судебный контроль за соблюдением законодательства Таможенного союза и Евразийского экономического сообщества. Он решает задачу обеспечения единообразного применения законодательства при рассмотрении конкретных споров, а также в процессе толкования международных договоров и актов органов ЕврАзЭС и Таможенного союза.

Ключевые слова: Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), Таможенный союз, Таможенный кодекс Таможенного союза, Суд ЕврАзЭС.



А. Косов,
 руководитель практики «Таможенное право и внешнеторговое регулирование» юридической компании «Пепеляев Групп»

Этот вопрос сегодня актуален с точки зрения развития внешней торговли, поскольку различия в правоприменении ведут к тому, что задачи по интеграции, стоящие перед Таможенным союзом, де-факто не выполняются. Что толку в принятии единого таможенного законодательства, если в разных странах Таможенного союза его применяют по-разному? Суд ЕврАзЭС призван осуществлять судебный контроль за соблюдением законодательства Таможенного союза и ЕврАзЭС. Задача обеспечения единообразного применения законодательства решается им при рассмотрении конкретных споров, а также в процессе толкования международных договоров и актов органов ЕврАзЭС и Таможенного союза. Необходимо обратить внимание на то, что компетенция Суда ЕврАзЭС и правила рассмотрения споров отличаются в зависимости

от того, что является предметом спора: международные договоры, действующие в рамках ЕврАзЭС, и решения органов ЕврАзЭС или международные договоры, составляющие договорно-правовую базу Таможенного союза, и решения, а также действия (бездействие) органов Таможенного союза.

Международные договоры, действующие в рамках ЕврАзЭС, — это соглашения, принятые пятью государствами, входящими в ЕврАзЭС: Россия, Беларусь, Казахстан, Таджикистан и Кыргызстан. Такие соглашения для таможенного администрирования имеют не столь существенное значение, как договорно-правовая база Таможенного союза, куда входят и Таможенный кодекс Таможенного союза, и соглашения, касающиеся преференций, таможенной стоимости, и решения Комиссии Таможенного союза (далее — КТС) и Евразийской экономической комиссии (далее — ЕЭК).

Если споры по вопросам реализации решений органов ЕврАзЭС и положений договоров, действующих в рамках ЕврАзЭС, могут инициировать только государства, то акты,

решения и действия (бездействие) органов Таможенного союза могут оспорить и хозяйствующие субъекты. Кроме того, в соответствии со Статутом Суда ЕврАзЭС (договором, устанавливающим полномочия этого суда) толкования международных договоров, действующих в рамках ЕврАзЭС, и решений органов ЕврАзЭС, которые может давать Суд ЕврАзЭС, не имеют обязательного характера. Что касается толкований Судом ЕврАзЭС таможенного законодательства Таможенного союза, которые также могут быть инициированы хозяйствующими субъектами, то такие толкования имеют обязательный характер. Однако хозяйствующий субъект не имеет права самостоятельно обратиться в Суд ЕврАзЭС для получения такого толкования.

Суд ЕврАзЭС вправе также выдавать консультативные разъяснения по запросам государств, входящих в ЕврАзЭС, органов ЕврАзЭС и Таможенного союза, а также высших судебных органов власти. В отличие от толкований такие консультативные разъяснения могут быть даны по общим вопросам, без привязки к конкретному делу. При этом они носят рекомендательный характер.

Таким образом, хозяйствующие субъекты могут использовать Суд ЕврАзЭС для защиты своих прав и законных интересов в следующих случаях:

- при обжаловании конкретного решения КТС или ЕЭК (хозяйствующий субъект может самостоятельно обратиться в Суд ЕврАзЭС);
- если хозяйствующий субъект обжалует решение, действия (бездействие) таможенных органов и возникает вопрос о применении положений таможенного законодательства Таможенного союза, то хозяйствующий субъект вправе ходатайствовать об обращении в Суд ЕврАзЭС для получения толкования таких положений.

Что касается первого случая, необходимо отметить, что Договором об обращении в Суд ЕврАзЭС хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним (далее — Договор об обращении в Суд ЕврАзЭС) установлена обязательная предварительная процедура обращения в ЕЭК. Перед тем как обращаться в Суд ЕврАзЭС, нужно направить запрос в ЕЭК по поводу того, почему то или иное решение ЕЭК (КТС) применяется неправильно, и, только получив ответ (или не получив его в течение двух месяцев), можно обра-

титься в Суд ЕврАзЭС. Учитывая то, что в настоящее время ЕЭК фактически перестала давать разъяснения по запросам хозяйствующих субъектов о применении таможенного законодательства Таможенного союза, можно воспользоваться данным механизмом для получения информации об официальной позиции ЕЭК.

Относительно получения толкования Суда ЕврАзЭС следует учитывать, что Договором об обращении в Суд ЕврАзЭС не предусмотрено, что арбитражные суды первой, второй, третьей инстанций могут напрямую обратиться в Суд ЕврАзЭС. Таким правом обладают только высшие судебные инстанции. Соответственно, право обратиться за толкованием возникает у хозяйствующего субъекта, только если он дошел до надзорной инстанции. Но здесь возникает проблема с реализацией данного права. Обзор судебной практики по спорам с таможенными органами за 2012 г. показал следующую статистику: из более чем 400 решений арбитражных судов Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее — ВАС РФ) в надзорной инстанции рассмотрел по существу только пять¹. Но даже в тех случаях, когда ВАС РФ рассматривает таможенные споры, решения принимаются неоднозначные. Например, в споре, связанном с реализацией положения Таможенного кодекса Таможенного союза о применении пятилетнего срока в отношении условно выпущенных товаров, ВАС РФ принял сторону российской таможенной службы, не запрашивая информацию о позиции Суда ЕврАзЭС², несмотря на то что в Белоруссии и Казахстане указанный срок исчисляется с момента выпуска товаров, а не с 1 июля 2010 г. В Договоре об обращении в Суд ЕврАзЭС прямо указано: если высший судебный орган рассматривает дело, решение по которому не подлежит дальнейшему обжалованию, он по ходатайству лица не вправе, а обязан передать в Суд ЕврАзЭС запрос о получении заключения о применении таможенного законодательства (п. 3 ст. 3).

На сегодняшний день принято два решения Суда ЕврАзЭС³, которые прошли апелляционную инстанцию: оба заявления хозяйствующих субъектов были удовлетворены. То есть первая судебная практика свидетельствует о том, что Суд ЕврАзЭС — действительно независимый орган, в частности, судьи, представляющие Российскую Федерацию, отстаивают достаточно объективные позиции, не защищая интересы своего государства, демонстрируя справедливый подход при применении таможенного законодательства. Таким образом, в заключение можно отметить, что Суд ЕврАзЭС, в отличие от Суда СНГ, имеет реальные полномочия, демонстрирует свою работоспособность и представляет собой реальный инструмент, которым участники внешнеэкономической деятельности действительно могут пользоваться для защиты своих прав и законных интересов. □

¹ См. постановления Президиума ВАС РФ от 17 января 2012 г. № ВАС-11405/11, от 7 февраля 2012 г. № ВАС-11873/11, от 5 июня 2012 г. № ВАС-13049/11, от 24 июля 2012 г. № ВАС-2522/12, от 13 ноября 2012 г. № ВАС-6813/12.

² См. определения ВАС РФ от 9 июля 2012 г. № ВАС-5423/12 и от 9 января 2013 г. № ВАС-17154/12.

³ От 15 ноября 2012 г. и от 5 декабря 2012 г.